



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 16 PŽ-3038/2023-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CALLUNA d.o.o. u stečaju, OIB 18059846821, Split, Tolstojeva 49, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja MATEA PULJIĆA iz Splita, OIB 24219684702, Vesanovićeve 13, protiv točke I. i dijela točke II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/2015-189 od 18. travnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2023.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita i potvrđuje točka I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/2015-189 od 18. travnja 2023.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Matea Puljića iz Splita i potvrđuje točka II. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-2162/2015-189 od 18. travnja 2023. u dijelu u kojem je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja Matea Puljića za određivanjem nagrade za rad u iznosu od 3.482,65 EUR / 26.240,00 kn.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-2162/2015-189 od 18. travnja 2023. Trgovački sud u Splitu odredio je nagradu za rad ranijem stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću iz Šibenika, OIB 53755649931, Put kroz Meterize 25 u iznosu od 13.930,59 EUR / 104.960,00 kn bruto (točka I. izreke), odredio je stečajnom upravitelju Mateu Puljiću iz Splita OIB 24219684702, Vesanovićeve 13 nagradu za rad u iznosu od 20.895,88 EUR / 157.440,00 kn bruto i naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 54,95 EUR / 414,00 kn, dok je za više traženih 3.482,65 EUR / 26.240,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad odbio kao neosnovan (točka II. izreke), naložio je stečajnom upravitelju Mateu Puljiću, nakon pravomoćnosti tog rješenja, da iz stečajne mase isplati pripadajući iznos nagrade za rad iz točke I. izreke tog rješenja Draganu Bijeliću iz Šibenika (točka III. izreke), te je ovlastio stečajnog upravitelja Matea Puljića da po pravomoćnosti navedenog rješenja iz

stečajne mase isplati pripadajući iznos nagrade za rad i troškova postupka određen točkom II. izreke tog rješenja (točka IV. izreke).

2. Protiv točke I. i točke II. izreke rješenja u dijelu u kojem je odbijen zahtjev stečajnog upravitelja na određivanjem nagrade za rad stečajni upravitelj Mateo Puljić podnio je žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom ovom sudu da pobijani dio rješenja preinači ili ukine i vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi je, u bitnom, naveo da je podneskom od 28. siječnja 2023. prvostupanjskom sudu dostavio prijedlog za određivanjem nagrade upraviteljima, koji je detaljno obrazložio, na način da su ranijem stečajnom upravitelju dosudi 30% nagrade, a trenutnom stečajnom upravitelju 70% nagrade, a da je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem ranijem stečajnom upravitelju dosudio 40%, a trenutnom stečajnom upravitelju 60% nagrade. Smatra da je prvostupanjski sud pobijanim dijelom rješenja prekoračio postavljeni zahtjev za određivanjem nagrade jer je ranijem stečajnom upravitelju dosudio više nego što je traženo. Pojasnio je razloge zbog kojih smatra da ranijem stečajnom upravitelju sud nije mogao odrediti nagradu u dosuđenom iznosu. Pozvao se na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-407/2022 od 23. ožujka 2022.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana točka I. izreke rješenja ispitana je na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. U postupanju prvostupanjskog suda nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, pa niti ona iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj istaknuvši da je sud prekoračio zahtjev za određivanje nagrade na način da je dosudio više od onoga što je traženo.

6. Naime, prvostupanjski sud je rješenjem od 16. veljače 2022., između ostalog, utvrdio da je Draganu Bijeliću iz Šibenika prestala dužnost stečajnog upravitelja budući da je brisan s liste A stečajnih upravitelja, te je za novog stečajnog upravitelja imenovan Mateo Puljić iz Splita.

7. Mateo Puljić, novi stečajni upravitelj, je podneskom od 28. siječnja 2023. predložio da sud odredi nagradu za obavljene poslove do razrješenja stečajnom upravitelju Draganu Bijeliću, zatraživši nagradu u iznosu od 10.447,94 EUR / 78.720,00 kn bruto, novom stečajnom upravitelju u iznosu od 24.378,53 EUR / 183.680,00 kn bruto te naknadu nastalih troškova u iznosu od 54,95 EUR / 414,00 kn.

8. Prvostupanjski sud je pobijanom točkom I. predmetnog rješenja odmjerio navedenom stečajnom upravitelju nagradu za obavljene poslove u stečajnom postupku u razdoblju do razrješenja u iznosu od 13.930,59 EUR / 104.960,00 kn bruto, dok je pravomoćnom točkom II. izreke rješenja odmjerio Mateu Puljiću iz Splita nagradu za rad u iznosu od 20.895,88 EUR / 157.440,00 kn bruto te naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 54,95 EUR / 414,00 kn, dok je pobijanim dijelom točke II. izreke odbio zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem nagrade za rad za iznos od 3.482,65 EUR / 26.240,00 kn bruto.

9. Uzimajući u obzir žalbene navode, glede pravilnosti i zakonitosti pobijanog dijela rješenja zadatak ovog suda je ocijeniti je li prvostupanjski sud pravilno odmjerio nagradu za rad stečajnim upraviteljima, odnosno je li pritom pravilno primijenio materijalno pravo primjenjujući kriterije iz Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba) kada je kada je odmjerio nagradu ranijem stečajnom upravitelju u iznosu od 13.930,59 EUR / 104.960,00 kn bruto, i odbio zahtjev stečajnog upravitelja Matea Puljića za određivanjem nagrade za rad u iznosu od 3.482,65 EUR / 26.240,00 kn bruto.

10. Prema odredbi čl. 94. st. 1. SZ-a, stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 5. st. 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba), sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Člankom 10. Uredbe propisano je da ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

11. Neosnovano žalitelj smatra da je prvostupanjski sud prekoračio postavljeni zahtjev za određivanjem nagrade ranijem stečajnom upravitelju slijedom čega da je počinio bitnu povredu odredbama postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 12. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, a posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ranijem stečajnom upravitelju odmjerio naknadu u bruto iznosu od od 13.930,59 EUR / 104.960,00 kn. Ovo iz razloga jer stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, koju sud određuje sukladno odredbi prema Uredbi, neovisno o tome je li stečajni upravitelj podnio zahtjev za nagradom za svoj rad u višem iznosu.

12. Naime, stečajni upravitelj Mateo Puljić je u podnesku od 28. siječnja 2023. predložio odrediti nagradu Draganu Bijeliću, ranijem stečajnom upravitelju, za radnje koje je taj stečajni upravitelj poduzeo od imenovanja do razrješenja. Prema tome, za određivanje nagrade mjerodavni su kriteriji obujma i složenosti poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. U konkretnom slučaju iznos nagrade ovisi prvenstveno o ocjeni stečajnog suca o kvaliteti rada stečajnog upravitelja i razmjeru obavljenih poslova. Stečajni upravitelj je zatražio nagradu za Dragana Bijelića za poduzimanje sljedećih radnji: izrada novog

pečata stečajnog dužnika, otvaranje novog poslovnog računa kod Nove Hrvatske banke d.d., izvršenu registracija promjene tvrtke društva, angažiranje knjigovodstvenog servisa, ispitivanje prijavljenih tražbina, donošenje protuzakonite odluke o otkazu jednom radniku, stavljanje predračuna troškova stečajnog postupka, pristupanje na ispitno i izvještajno ročište, davanje dužnikove nekretnine u zakup, dostavljanje izvješća tijekom stečajnog postupka i unovčenje iznosa od 192.500,00 kn. Opisane radnje s obzirom na navedene kriterije propisane čl. 5. i 10. Uredbe prema ocjeni ovoga suda, daju razriješenom stečajnom upravitelju pravo na nagradu upravo u iznosu od 13.930,59 EUR / 104.960,00 kn koju mu je i prvostupanjski sud odredio. Stoga neosnovano žalitelj ukazuje da sud nije mogao razriješenom stečajnom upravitelju dosuditi više od onog što je zatraženo u zahtjevu za određivanjem nagrade.

13. Nadalje, neosnovano je žaliteljevo shvaćanje da je prvostupanjski sud neosnovano odbio priznati nagradu u daljnjem iznosu od 3.482,65 EUR / 26.240,00 kn bruto budući da je ovaj sud prihvata argumentaciju prvostupanjskog suda da uzimajući u obzir vrijeme tijekom kojeg je obavljao dužnost, vrijednost unovčene stečajne mase, razmjer obavljenih poslova, navedenom stečajnom upravitelju ne pripada nagrada za rad u navedenom iznosu.

14. Glede pozivanje žalitelja na drugačiju odluku ovog suda, treba napomenuti kako ranije donesene odluke, osim snagom pravne argumentacije, ne sprječavaju sud da u drugom predmetu zauzme drugačije pravno shvaćanje. Međutim, sud je dužan argumentirano obrazložiti razloge svake pojedine odluke, posebno u situaciji kada se njegova odluka razlikuje od ranijih odluka tog ili kojeg višeg suda kako bi se izbjegla arbitrarnost u odlučivanju.

14. S obzirom na navedeno, trebalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijani dio prvostupanjskog rješenja.

Zagreb, 16. studenog 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085f-415c4**

Kontrolni broj: **04229-1864a-f1b59**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.